

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
--	--	------------------------------------

Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1
-----------------------------------	----------------	------------------------

DIPARTIMENTO: Scienze Chimiche, Biologiche, Farmaceutiche ed Ambientali
CORSO di DOTTORATO DI RICERCA: Scienze Chimiche
CICLO: XXXVIII, XXXIX; XL
SEDE: Università degli studi di Messina

INDICAZIONI PRELIMINARI			
Quadro da valutare	Giudizio sulle informazioni presenti		
	Complete	Parziali	Assenti
Informazioni relative al PhD (denominazione / sede / primo anno accademico di attivazione)	☐	X ☐	☐
Informazioni relative al gruppo AQ e delle riunioni effettuate	X ☐	☐	☐
Commenti e/o suggerimenti: Di seguito vengono riportati alcuni suggerimenti di carattere generale formulati dal Presidio e che sono stati segnalati a tutti i Coordinatori di Dottorato: • Relativamente all'indicazione del primo anno di attivazione del dottorato si consiglia di reperire questa informazione direttamente dal sito del ministero mediante il codice assegnato al corso di dottorato (Dot.....); • È opportuno verificare il funzionamento dei link indicati e che gli stessi, in caso di documenti prodotti dal Collegio di Dottorato, siano riconducibili alla piattaforma IDRA_REPAQ; • È opportuno verificare che le fonti documentali riportate siano quelle effettivamente utili per l'ambito in oggetto; • È opportuno incrementare i documenti a supporto e, inoltre, si precisa che per i Dottorandi devono essere riferiti al XXXVIII, XXXIX e XL ciclo; • È opportuno che i siti dei Dottorati siano aggiornati e presentati in lingua italiana e inglese ed, inoltre, si suggerisce di inserire sia la composizione del gruppo AQ che quella del collegio dei Docenti con i relativi CV. Si fa presente, inoltre, che sarebbe opportuno inserire l'offerta formativa erogata e programmata per i differenti cicli di Dottorato; • È opportuno istituire un comitato di indirizzo, qualora ancora non sia stato fatto, e riportarne la composizione sul sito; • Le "criticità/aree di miglioramento" devono discendere direttamente da quanto osservato ed esposto nella fase di analisi; si suggerisce quindi di motivare e descrivere le eventuali problematiche nell'analisi e di riportarle poi sinteticamente nel box criticità/aree di miglioramento; • È opportuno verificare che sia stato identificato un obiettivo per ciascuna delle criticità/aree di miglioramento indicate nell'autovalutazione; • È opportuno cercare di prevedere per ogni "punto di attenzione" almeno un punto di Forza o un'area di miglioramento definendo conseguentemente il dettaglio previsto dal modello per ogni singolo obiettivo e azione di miglioramento; Relativamente agli indicatori, è opportuno riportare i valori riferiti ai Dottorandi del XXXVIII, XXXIX e XL ciclo separati. Mentre, per i Dottori di ricerca gli indicatori dovranno essere riferiti al XXXV, XXXVI, XXXVII ciclo.			

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1

D.PHD.1 - PROGETTAZIONE DEL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA				
Quadro da valutare	Giudizio sulle informazioni presenti			
	Complete	Parziali	Assenti	Non previste
D.PHD.1.a SINTESI DEI PRINCIPALI MUTAMENTI RILEVATI DALL'ULTIMO RIESAME Descrivere i principali mutamenti intercorsi dal Riesame Ciclico precedente, anche in relazione alle azioni di miglioramento messe in atto nel Dottorato - <i>ripetere i sottopunti per ogni azione correttiva definita</i>	☐	☐	☐	X ☐
Definizione azione correttiva intrapresa n. 1 (titolo e descrizione)	☐	☐	☐	X ☐
- Descrizione azioni intraprese	☐	☐	☐	☐
- Descrizione Stato di avanzamento dell'Azione Correttiva	☐	☐	☐	☐
Definizione azione correttiva intrapresa n. ... (titolo e descrizione)	☐	☐	☐	X ☐
- Descrizione azioni intraprese	☐	☐	☐	☐
- Descrizione Stato di avanzamento dell'Azione Correttiva	☐	☐	☐	☐
D.PHD.1.b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI E DELLE INFORMAZIONI Descrizione dei principali problemi individuati, delle sfide, dei punti di forza e delle aree da migliorare che emergono dall'analisi del periodo in esame e dalle prospettive del periodo seguente. Principali elementi da osservare: - Scheda Accreditamento - Documento di Progettazione iniziale (DP-PHD) - Regolamento Dottorato di Ricerca - Bando di concorso di ammissione - Segnalazioni provenienti da docenti, dottorandi, interlocutori esterni				
D.PHD.1.1 - In fase di progettazione (iniziale e in itinere) sono state approfondite le motivazioni e le potenzialità di sviluppo e aggiornamento del progetto formativo e di ricerca del Corso di Dottorato di Ricerca, con riferimento all'evoluzione culturale e scientifica delle aree di riferimento, anche attraverso consultazioni con le parti interessate (interne ed esterne) ai profili culturali e professionali in uscita?	X ☐	☐	☐	☐
- Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
- Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.1.1	X ☐	☐	☐	☐
- Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	X ☐	☐	☐	☐
D.PHD.1.2 - Il Collegio del Corso di Dottorato di Ricerca ha definito formalmente una propria visione chiara, articolata e pubblica del percorso di formazione alla ricerca dei dottorandi, coerente con gli obiettivi formativi (specifici e trasversali) e le risorse disponibili?	X ☐	☐	☐	☐
- Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
- Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.1.2	X ☐	☐	☐	☐
- Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	X ☐	☐	☐	☐
D.PHD.1.3 - Le modalità di selezione e le attività di formazione (collegiali e individuali) proposte ai dottorandi sono coerenti con gli obiettivi formativi del Corso di Dottorato di Ricerca e con i profili culturali e professionali in uscita e si differenziano dalla didattica di I e II livello, anche per il ricorso a metodologie innovative per la didattica e per la ricerca?	X ☐	☐	☐	☐
- Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
- Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.1.3	X ☐	☐	☐	☐
- Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	X ☐	☐

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
--	--	------------------------------------

Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1
-----------------------------------	----------------	------------------------

D.PHD.1 - PROGETTAZIONE DEL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA				
Quadro da valutare	Giudizio sulle informazioni presenti			
	Complete	Parziali	Assenti	Non previste
D.PHD.1.4 - Il progetto formativo include elementi di interdisciplinarietà, multidisciplinarietà e transdisciplinarietà, pur nel rispetto della specificità del Corso di Dottorato di Ricerca?				
o Indicazione delle fonti documentali	☐	☒	☐	☐
o Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.1.4	☒	☐	☐	☐
o Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	☒	☐
D.PHD.1.5 - Al progetto formativo e di ricerca del Corso di Dottorato di Ricerca viene assicurata adeguata visibilità, anche di livello internazionale, su pagine web dedicate?				
o Indicazione delle fonti documentali	☒	☐	☐	☐
o Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.1.5	☒	☐	☐	☐
o Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☒	☐	☐	☐
D.PHD.1.6 - Il Corso di Dottorato di Ricerca persegue obiettivi di mobilità e internazionalizzazione anche attraverso lo scambio di docenti e dottorandi con altre sedi italiane o straniere, e il rilascio di titoli doppi, multipli o congiunti in convenzione con altri Atenei?				
o Indicazione delle fonti documentali	☒	☐	☐	☐
o Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.1.6	☒	☐	☐	☐
o Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	☒	☐
D.PHD.1.c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO Descrizione degli interventi ritenuti necessari o opportuni in base alle mutate condizioni e agli elementi critici individuati. Gli obiettivi potranno anche avere un respiro pluriennale e devono riferirsi ad aspetti sostanziali del Corso di Dottorato. Descrizione delle azioni attraverso quali si ritiene di poter raggiungere gli obiettivi – <i>ripetere i sottopunti per ogni obiettivo definito</i>				
Definizione obiettivo n. 1	☐	☐	☐	☐
o Definizione Problema da risolvere / Area di miglioramento	☒	☐	☐	☐
o Azioni da intraprendere	☒	☐	☐	☐
o Definizione Indicatore/i di riferimento	☒	☐	☐	☐
o Definizione Responsabilità	☒	☐	☐	☐
o Definizione Risorse necessarie	☒	☐	☐	☐
o Definizione Tempi di esecuzione e scadenze	☒	☐	☐	☐
Definizione obiettivo n. 2	☐	☐	☐	☐
o Definizione Problema da risolvere / Area di miglioramento	☒	☐	☐	☐
o Azioni da intraprendere	☒	☐	☐	☐
o Definizione Indicatore/i di riferimento	☒	☐	☐	☐
o Definizione Responsabilità	☒	☐	☐	☐
o Definizione Risorse necessarie	☒	☐	☐	☐
o Definizione Tempi di esecuzione e scadenze	☐	☒	☐	☐

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
--	--	------------------------------------

Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1
-----------------------------------	----------------	------------------------

D.PHD.1 - PROGETTAZIONE DEL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA				
Quadro da valutare	Giudizio sulle informazioni presenti			
	Complete	Parziali	Assenti	Non previste
• Definizione obiettivo n. 3	☐	☐	☐	☐
○ Definizione Problema da risolvere / Area di miglioramento	X ☐	☐	☐	☐
○ Azioni da intraprendere	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Indicatore/i di riferimento	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Responsabilità	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Risorse necessarie	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Tempi di esecuzione e scadenze	☐	X ☐	☐	☐
• Definizione obiettivo n. 4	☐	☐	☐	☐
○ Definizione Problema da risolvere / Area di miglioramento	X ☐	☐	☐	☐
○ Azioni da intraprendere	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Indicatore/i di riferimento	☐	X ☐	☐	☐
○ Definizione Responsabilità	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Risorse necessarie	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Tempi di esecuzione e scadenze	X ☐	☐	☐	☐

Commenti e/o suggerimenti: Si suggerisce di spostare l'utile e dettagliata situazione di partenza dal quadro D.PHD.1.che è dedicato ai mutamenti dall'ultimo riesame nei quadri di autovalutazione di interesse. In particolare, - la composizione del collegio con gli SSD dei docenti può essere inserito al punto di attenzione D:PHD.1.4. che riguarda l'interdisciplinarietà, multidisciplinarietà e transdisciplinarietà.. - la tabella riguardante le borse e relativi finanziamenti potrebbe per esempio essere inserita nel discorso riportato al punto D.PHD.1.5 quando si parla del numero di partecipanti al bandi rispetto a i posti disponibili, oppure nel punto in cui nell'autovalutazione di parla dell'interazione con soggetti esterni che finanziano borse D.PHD.1 Nelle tabelle in cui ci sono i diversi obiettivi di miglioramento inserire i punti di attenzione a cui si riferiscono: obiettivo 1 - D.PHD.1.1 obiettivo 2 - D.PHD.1.2 obiettivo 3 - D.PHD.1.5 obiettivo 4 - D.PHD.1.5 Inserire tempistiche più chiare per le azioni da intraprendere per realizzare gli obiettivi 2 e 3

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
--	--	------------------------------------

Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1
-----------------------------------	----------------	------------------------

D.PHD.2 - PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ FORMATIVE E DI RICERCA PER LA CRESCITA DEI DOTTORANDI				
Quadro da valutare	Giudizio sulle informazioni presenti			
	Complete	Parziali	Assenti	Non previste
D.PHD.2.a SINTESI DEI PRINCIPALI MUTAMENTI RILEVATI DALL'ULTIMO RIESAME Descrizione dei principali mutamenti intercorsi dal Riesame ciclico precedente, anche in relazione alle azioni migliorative messe in atto nel PhD - <i>ripetere i sottopunti per ogni azione correttiva definita</i>	☐	☐	☐	X ☐
Definizione azione correttiva intrapresa n. 1 (titolo e descrizione)	☐	☐	☐	X ☐
o Descrizione azioni intraprese	☐	☐	☐	X ☐
o Descrizione Stato di avanzamento dell'Azione Correttiva	☐	☐	☐	X ☐
Definizione azione correttiva intrapresa n. ... (titolo e descrizione)	☐	☐	☐	X ☐
o Descrizione azioni intraprese	☐	☐	☐	X ☐
o Descrizione Stato di avanzamento dell'Azione Correttiva	☐	☐	☐	X ☐
D.PHD.2.b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI E DELLE INFORMAZIONI Descrizione dei principali problemi individuati, delle sfide, dei punti di forza e delle aree da migliorare che emergono dall'analisi del periodo in esame e dalle prospettive del periodo seguente Principali elementi da osservare: - Calendario attività formativa - Documento di pianificazione e di organizzazione delle attività formative e di ricerca del Corso di Dottorato di Ricerca (PA-PHD) - Regolamento Dottorato di Ricerca - Bando di concorso ammissione Accordi e convenzioni di Ateneo per la mobilità internazionale dei dottorandi/e - Sito web del Dottorato di Ricerca				
D.PHD.2.1 - È previsto un calendario di attività formative (corsi, seminari, eventi scientifici...) adeguato in termini quantitativi e qualitativi, che preveda anche la partecipazione di studiosi ed esperti italiani e stranieri di elevato profilo provenienti dal mondo accademico, dagli Enti di ricerca, dalle aziende, dalle istituzioni culturali e sociali?	X ☐	☐	☐	☐
o Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
o Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.2.1	X ☐	☐	☐	☐
o Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	X ☐	☐	☐	☐
D.PHD.2.2 - Viene garantita e stimolata la crescita dei dottorandi come membri della comunità scientifica, sia all'interno del corso attraverso il confronto tra dottorandi, sia attraverso la partecipazione dei dottorandi (anche in qualità di relatori) a congressi e/o workshop e/o scuole di formazione dedicate nazionali e internazionali?	☐	X ☐	☐	☐
o Indicazione delle fonti documentali	☐	X ☐	☐	☐
o Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.2.2	X ☐	☐	☐	☐
o Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	X ☐	☐
D.PHD.2.3 - L'organizzazione del Corso di Dottorato di Ricerca crea i presupposti per l'autonomia del dottorando nel concepire, progettare, realizzare e divulgare programmi di ricerca e/o di innovazione e prevede guida e sostegno adeguati da parte dei tutor, del Collegio dei Docenti e, auspicabilmente, da eventuali tutor esterni di caratura nazionale/internazionale e/o professionale con particolare riferimento ai dottorati industriali?	X ☐	☐	☐	☐
o Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
--	--	------------------------------------

Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1
-----------------------------------	----------------	------------------------

D.PHD.2 - PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ FORMATIVE E DI RICERCA PER LA CRESCITA DEI DOTTORANDI				
Quadro da valutare	Giudizio sulle informazioni presenti			
	Complete	Parziali	Assenti	Non previste
○ Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.2.3	X ☐	☐	☐	☐
○ Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	X ☐	☐
• D.PHD.2.4 - Ai dottorandi sono messe a disposizione risorse finanziarie e strutturali adeguate allo svolgimento delle loro attività di ricerca? [Questo aspetto da considerare serve anche da riscontro per la valutazione dei requisiti di sede B.3.2, B.4.1 e B.4.2 e E.3 e E.DIP.4 e dei Dipartimenti oggetto di visita]				
○ Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
○ Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.2.4	X ☐	☐	☐	☐
○ Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	X ☐	☐
• D.PHD.2.5 - Il Corso di Dottorato di Ricerca consente e favorisce la partecipazione dei dottorandi ad attività didattiche e di tutoraggio nei limiti della coerenza e compatibilità con le attività di ricerca svolte?				
○ Indicazione delle fonti documentali	☐	X ☐	☐	☐
○ Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.2.5	X ☐	☐	☐	☐
○ Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	X ☐	☐
• D.PHD.2.6 - Il Corso di Dottorato di Ricerca contribuisce al rafforzamento delle relazioni scientifiche nazionali e internazionali e assicura al dottorando periodi di mobilità coerenti con il progetto di ricerca e di durata congrua presso qualificate Istituzioni accademiche e/o industriali o presso Enti di ricerca pubblici o privati, italiani o esteri?				
○ Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
○ Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.2.6	X ☐	☐	☐	☐
○ Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	X ☐	☐
• D.PHD.2.7 - Il Corso di Dottorato di Ricerca garantisce che la ricerca svolta dai dottorandi generi prodotti direttamente riconducibili al dottorando (individualmente o in collaborazione) e che tali prodotti vengano adeguatamente resi accessibili nel rispetto dei meccanismi di protezione intellettuale dei prodotti della ricerca, ove applicabili?				
○ Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
○ Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.2.7	X ☐	☐	☐	☐
○ Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	X ☐	☐
D.PHD.2.c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO (Descrizione degli interventi ritenuti necessari o opportuni in base alle mutate condizioni e agli elementi critici individuati. Gli obiettivi potranno anche avere un respiro pluriennale e devono riferirsi ad aspetti sostanziali della formazione e dell'esperienza degli studenti. Descrizione delle azioni attraverso quali si ritiene di poter raggiungere gli obiettivi) – <i>ripetere i sottopunti per ogni obiettivo definito</i>				
• Definizione obiettivo n. 1	☐	☐	☐	☐
○ Definizione Problema da risolvere / Area di miglioramento	X ☐	☐	☐	☐
○ Azioni da intraprendere	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Indicatore/i di riferimento	X ☐	☐	☐	☐

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
--	--	------------------------------------

Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1
-----------------------------------	----------------	------------------------

D.PHD.2 - PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE DELLE ATTIVITÀ FORMATIVE E DI RICERCA PER LA CRESCITA DEI DOTTORANDI				
Quadro da valutare	Giudizio sulle informazioni presenti			
	Complete	Parziali	Assenti	Non previste
○ Definizione Responsabilità	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Risorse necessarie	X ☐	☐	☐	☐
○ Definizione Tempi di esecuzione e scadenze	☐	X ☐	☐	☐
• Definizione obiettivo n. ...	☐	☐	☐	☐
○ Definizione Problema da risolvere / Area di miglioramento	☐	☐	☐	☐
○ Azioni da intraprendere	☐	☐	☐	☐
○ Definizione Indicatore/i di riferimento	☐	☐	☐	☐
○ Definizione Responsabilità	☐	☐	☐	☐
○ Definizione Risorse necessarie	☐	☐	☐	☐
○ Definizione Tempi di esecuzione e scadenze	☐	☐	☐	☐

Commenti e/o suggerimenti: Nelle tabelle in cui ci sono i diversi obiettivi di miglioramento inserire i punti di attenzione a cui si riferiscono: obiettivo 1 - D.PHD.2.1 Inserire nelle fonti documentali anche locandine di Doctochem ecc
--

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
--	--	------------------------------------

Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1
----------------------------	----------------	-----------------

D.PHD.3 – MONITORAGGIO E MIGLIORAMENTO DELLE ATTIVITÀ				
Quadro da valutare	Giudizio sulle informazioni presenti			
	Complete	Parziali	Assenti	Non previste
D.PHD.3.a SINTESI DEI PRINCIPALI MUTAMENTI RILEVATI DALL'ULTIMO RIESAME Descrizione dei principali mutamenti intercorsi dal Riesame ciclico precedente, anche in relazione alle azioni migliorative messe in atto nel PhD - <i>ripetere i sottopunti per ogni azione correttiva definita</i>	☐	☐	☐	X ☐
Definizione azione correttiva intrapresa n. 1 (titolo e descrizione)	☐	☐	☐	X ☐
o Descrizione azioni intraprese	☐	☐	☐	X ☐
o Descrizione Stato di avanzamento dell'Azione Correttiva	☐	☐	☐	X ☐
Definizione azione correttiva intrapresa n. ... (titolo e descrizione)	☐	☐	☐	X ☐
o Descrizione azioni intraprese	☐	☐	☐	X ☐
o Descrizione Stato di avanzamento dell'Azione Correttiva	☐	☐	☐	X ☐
D.PHD.3.b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI E DELLE INFORMAZIONI Descrizione dei principali problemi individuati, delle sfide, dei punti di forza e delle aree da migliorare che emergono dall'analisi del periodo in esame e dalle prospettive del periodo seguente Principali elementi da osservare: - Schede di Monitoraggio Annuale (SMA-PHD), Rapporti di Riesame ciclico, le segnalazioni provenienti da studenti, singolarmente o tramite questionari per dottorandi e dottori, da docenti, da personale tecnico-amministrativo e da soggetti esterni all'Ateneo - Rilevazione opinione dottorandi/e e dottori e dottoresse di ricerca - Documento di progettazione del Corso di Dottorato di Ricerca (DP-PHD) - Documento di Pianificazione attività formative e di ricerca (PA-PHD) - Osservazioni emerse in riunioni del Dottorato, del Dipartimento o nel corso di altre riunioni collegiali - Ultima Relazione annuale della CPDS				
D.PHD.3.1 - Il Corso di Dottorato di Ricerca dispone di un sistema di monitoraggio dei processi e dei risultati relativi alle attività di ricerca, didattica e terza missione/impatto sociale e di ascolto dei dottorandi, anche attraverso la rilevazione e l'analisi delle loro opinioni, di cui vengono analizzati sistematicamente gli esiti?				
o Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
o Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.3.1	X ☐	☐	☐	☐
o Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	X ☐	☐	☐
D.PHD.3.2 - Il Corso di Dottorato di Ricerca monitora l'allocazione e le modalità di utilizzazione dei fondi per le attività formative e di ricerca dei dottorandi?				
o Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
o Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.3.2	X ☐	☐	☐	☐
o Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	☐	☐
D.PHD.3.3 - Il Corso di Dottorato di Ricerca riesamina e aggiorna periodicamente i percorsi formativi e di ricerca dei dottorandi, per allinearli all'evoluzione culturale e scientifica delle aree scientifiche di riferimento del Dottorato, anche avvalendosi del confronto internazionale, dei suggerimenti delle parti interessate (interne ed esterne) e delle opinioni e proposte di miglioramento dei dottorandi? [Questo aspetto da considerare serve anche da riscontro per la valutazione del requisito di sede D.2]				
o Indicazione delle fonti documentali	X ☐	☐	☐	☐
o Autovalutazione (senza vincoli di lunghezza del testo) con risposta ai quesiti che sono in linea con l'aspetto da considerare D.PHD.3.3	X ☐	☐	☐	☐

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
--	--	------------------------------------

Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1
-----------------------------------	----------------	------------------------

D.PHD.3 – MONITORAGGIO E MIGLIORAMENTO DELLE ATTIVITÀ				
Quadro da valutare	Giudizio sulle informazioni presenti			
	Complete	Parziali	Assenti	Non previste
Descrizione criticità / aree di miglioramento (da riportare nella sez.ne C)	☐	☐	☒	☐
D.PHD.3.c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO (Descrizione degli interventi ritenuti necessari o opportuni in base alle mutate condizioni e agli elementi critici individuati. Gli obiettivi potranno anche avere un respiro pluriennale e devono riferirsi ad aspetti sostanziali della formazione e dell'esperienza degli studenti. Descrizione delle azioni attraverso quali si ritiene di poter raggiungere gli obiettivi) – ripetere i sottopunti per ogni obiettivo definito				
Definizione obiettivo n. 1	☐	☐	☐	☐
Definizione Problema da risolvere / Area di miglioramento	☒	☐	☐	☐
Azioni da intraprendere	☒	☐	☐	☐
Definizione Indicatore/i di riferimento	☒	☐	☐	☐
Definizione Responsabilità	☒	☐	☐	☐
Definizione Risorse necessarie	☒	☐	☐	☐
Definizione Tempi di esecuzione e scadenze	☒	☐	☐	☐
Definizione obiettivo n. ...	☐	☐	☐	☐
Definizione Problema da risolvere / Area di miglioramento	☐	☐	☐	☐
Azioni da intraprendere	☐	☐	☐	☐
Definizione Indicatore/i di riferimento	☐	☐	☐	☐
Definizione Responsabilità	☐	☐	☐	☐
Definizione Risorse necessarie	☐	☐	☐	☐
Definizione Tempi di esecuzione e scadenze	☐	☐	☐	☐

Commenti e/o suggerimenti: Nel quadro azione correttiva togliere i caratteri barrati con cui si cancellano le indicazioni della scheda. Nella autovalutazione al punto D.PHD.3.1 si mette in evidenza che si sta mettendo a punto un sistema di monitoraggio che includerà l'ascolto attivo dei dottorandi, forse la sua assenza al momento potrebbe evidenziare una criticità da affrontare con un obiettivo relativo da inserire nella tabella esplicitando meglio le azioni che si stanno intraprendendo rispetto a questo punto. Mentre in fase di valutazione non emerge il ruolo poco determinante del giudizio del tutor che poi compare come criticità Nell'autovalutazione al punto DPHD.3.2 non si evidenziano criticità rispetto al monitoraggio dell'utilizzo dei fondi, si suggerisce quindi di eliminare la seconda criticità anche perché trovare strategie per ampliare i fondi di ricerca può essere un obiettivo difficile da raggiungere e d'altra parte non trova corrispondenza nella tabella degli obiettivi Inserire il punto di attenzione relativo all'obiettivo 1 che è D.PHD.3.1

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

 Piazza S. Pugliatti, 1 98122 MESSINA (ITALY) Tel.: +39 6768926 / 8601 Email : presidiodiquality@unime.it	Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD	COD. REG. VRRC-PHD
Data Revisione: 05.06.2025	Prima versione	N° Revisione: 1

COMMENTO AGLI INDICATORI				
Elenco indicatori da analizzare	Giudizio sulle informazioni presenti			
	Complete	Parziali	Assenti	Non previsto
N. dottorandi immatricolati				
- di cui N. dottorandi laureati presso Ateneo di Messina	X ☐	☐	☐	☐
- di cui N. dottorandi laureati presso altri Atenei siciliani (escluso l'Ateneo di Messina)	X ☐	☐	☐	☐
- di cui N. dottorandi laureati presso altri Atenei italiani (esclusi gli atenei siciliani)	X ☐	☐	☐	☐
- di cui N. dottorandi laureati presso Atenei esteri	X ☐	☐	☐	☐
N. dottorandi al 3° anno				
- di cui N. dottorandi laureati presso Ateneo di Messina	X ☐	☐	☐	☐
- di cui N. dottorandi laureati presso altri Atenei siciliani (escluso l'Ateneo di Messina)	X ☐	☐	☐	☐
- di cui N. dottorandi laureati presso altri Atenei italiani (esclusi gli atenei siciliani)	X ☐	☐	☐	☐
- di cui N. dottorandi laureati presso Atenei esteri	X ☐	☐	☐	☐
Indicatori (DM 1154/2021)				
Percentuale di iscritti al primo anno di Corsi di Dottorato che hanno conseguito il titolo di accesso in altro Ateneo.	X ☐	☐	☐	☐
Percentuale di dottori di ricerca che hanno trascorso almeno tre mesi all'estero (anche non continuativi).	X ☐	☐	☐	☐
Altri Indicatori ANVUR				
Percentuale di borse finanziate da Enti esterni.	X ☐	☐	☐	☐
Percentuale di dottori di ricerca che hanno trascorso almeno sei mesi del percorso formativo in Istituzioni pubbliche o private diverse dalla sede dei Corsi di Dottorato di Ricerca (include mesi trascorsi all'estero – anche non continuativi).	X ☐	☐	☐	☐
Rapporto tra il numero di prodotti della ricerca generati dai dottori di ricerca degli ultimi tre cicli conclusi e il numero di dottori di ricerca negli ultimi tre cicli conclusi	X ☐	☐	☐	☐
Presenza di un sistema di rilevazione delle opinioni dei dottorandi durante il corso (SI/NO)	X ☐	☐	☐	☐
Utilizzo delle opinioni degli studenti nell'ambito della riformulazione/aggiornamento dell'organizzazione del Corso di Dottorato di Ricerca (SI/NO)	X ☐	☐	☐	☐
Analisi degli indicatori ed azioni di miglioramento	X ☐	☐	☐	☐

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità	Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità
---	--

Scheda Valutazione Rapporto di Riesame Ciclico PhD

COD. REG.

VRRC-PHD

Data Revisione: 05.06.2025

Prima versione

N° Revisione: 1

Commenti e/o suggerimenti:

riportare azioni di miglioramento

Non inserire negli indicatori i dati relativi ai dottorandi del XXXVII ciclo, separare i dati per ciclo.

Redatto da CPQ: Coordinatore Presidio Qualità

Verificato ed approvato da: Presidio della Qualità